BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2182-7/21
Мостар, 07.09.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби потенцијалног понуђача Градпром д.о.о. Србац од 02.08.2021. године, заступаног по пуномоћнику Мили Антонићу адвокату из Бања Луке, изјављеној на Тендерску документацију из јула 2021. године, у поступку јавне набавке – Набавка опреме за информатизацију Општинског вијећа, уговорног органа Општина Ново Сарајево, на основу члана 93. став (7), члана 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа I одржаној дана 07.09.2021. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. **Усваја се жалба** потенцијалног понуђача „Градпром" д.о.о. Србац, заступаног по пуномоћнику Мили Антонићу, адвокату из Бања Луке, **и поништава се:**
   Тендерска документација из јула 2021. године, у поступку јавне набавке - Набавка опреме за информатизацију Општинског вијећа, заједно са Обавјештењем о набавци број: 935-1-1-81-3-71/21 од 30.07.2021. године објављеном на Порталу јавних набавки.
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе, изјављене по пуномоћнику/адвокату Мили Антонићу из Бања Луке у износу од 658,12 КМ.
3. Обавезује се уговорни орган Општина Ново Сарајево да жалиоцу „Градпром" д.о.о. Србац, заступаном по пуномоћнику Мили Антонићу, адвокату из Бања Луке, исплати износ од 658,12 КМ у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења.
4. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган Општина Ново Сарајево (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је отворени поступак јавне набавке - Набавка опреме за информатизацију Општинског вијећа, за који је Обавјештење о набавци број: 935-1-1-81-3-71/21 објављено на Порталу јавних набавки дана 30.07.2021. године.

На Тендерску документацију у предметном поступку јавне набавке, жалбу је изјавио потенцијални понуђач Градпром д.о.о. Србац, заступан по пуномоћнику Мили Антонићу адвокату из Бања Луке (у даљњем тексту: жалилац), коју је уговорни орган, поступајући у складу с чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу, код кога је запримљена дана 11.08.2021. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 23.08.2021. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Уговорни орган дана 30.07.2021. године на Порталу јавних набавки објавио је обавјештење о набавци и тендерску документацију. Жалитељ је са Портала јавних набавки преузео предметну тендерску документацију. Тендерском документацијом у опису предмета набавке (страна 3. и 4.) и Обрасцу за цијену понуде - Анекс 3. наведено је:

„Минимално Intel Core i3 - 8145U“, zatim: „VGA Минимално Intel Graphiscs 620“ zatim pod rednim brojem 2. „Минимално Intel Core i3 - 1115 G4“, „VGA Minimalno Intel Graphiscs Integrated“....

Из наведеног је видљиво да је уговорни орган производе описивао са тачним називом, односно називом робне марке. Чланом 54. став (1) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14) прописано је да техничке спецификације морају свим понуђачима омогућити једнак и недискриминирајући приступ надметању..

Чланом 54. став (9) ЗЈН прописано је: „Осим ако није оправдано предметом набавке, у техничкој спецификацији не смије се упутити на одређеног произвођача, на поријекло или на посебан поступак, на марке, патенте, типове или одређено поријекло, ако би се тиме погодовало или би се искључили одређени привредни субјекти или одређени производи. Такве напомене допуштене су само ако се предмет набавке не може довољно прецизно и разумљиво описати, али се без изузетка морају означити с додатком "или еквивалент". Непознавање предмета набавке не ослобађа уговорни орган обавезе за дефинирање предмета набавке на стварно конкурентској основи." Чак и у ситуацији када уговорни орган омогући нудјење еквивалента дужан је да опише минималне техничке карактеристике производа а не само да наведе име произвођача и тачну ознаку производа, те да поступи у складу са одредбама члана 54. став 10. Закона о јавним набавкма. Уговорни орган није омогућио нудјење еквивалентног процесора. Наиме, уговорни орган био је дужан да опише минималне техничке карактеристике производа, одреди критерије мјеродавне за оцјењивање еквивалентности, одреди начин на који ће понуђачи докази да се ради о еквиваленту, те у обрасцу за цијену понуде остави простор да понуђачи упишу назив производа који нуде.

Из наведених разлога жалитељ улаже жалбу на тендерску документацију, од уговорног органа тражи да се, у складу са чланом 110. ЗЈН, поступак јавне набавке обустави у складу са чланом 110. Закона о јавним набавкама, жалба усвоји, одлучи о накнади трошкова састава предметне жалбе, усвоји захтјев жалитеља за надокнаду трошкова састава жалбе у износу од 658,13 КМ, тендерска документација уреди у складу са законским прописима, те да износ од 658,13КМ у року од 15 дана од дана доношења одлуке по жалби уплати на жиро рачун

жалитеља који се води код „НЛБ Банка" а.д. Бања Лука број: 562-01080872831-46.

Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, предлаже да исту, у законом прописаном року, достави на размтрање Канцеларији за разматрање жалби БиХ, те предлаже да Канцеларија за разматрање жалби, након запримања и разматрања ове жалбе исту усвоји, наложи Уговорном органу да жалитељу надокнади трокошкове са састав жалбе, наложи повратуплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка и донесе:

Рјешење

1) Жалба се усваја.
2) Поништава се тендерска документација без броја, заједно са Обавјештењем о набавци број: 935-1- 1-81-3-71/21 објављени на Порталу јавних набавки дана 30.07.2021. године,
3) Усваја се захтјев Жалитеља за накнаду трошкова састава жалбе у износу од 45000 КМ, паушал 25% у износу од 112,50 КМ, ПДВ 17% у износу од 95,63 КМ, укупно 658,13 КМ.
4) Обавезује се Уговорни орган Општина Ново Сарајево да жалитељу „Градпром" д.о.о. Србац, заступаном по пуномоћнику Антонић Мили, адвокату из Бања Луке, исплати износ од 658,13 КМ у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења уплатом на жиро рачун жалитеља који се води код „НЛБ Банка" а.д. Бања Лука број: 562-01080872831-46.
5) Усваја се захтјев за повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка и налаже Министарству финансија и трезора Босне и Херцеговине да жалитељу изврши повратуплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка уплатом на жиро рачун жалитеља који се води код „НЛБ Банка" а.д. Бања Лука број: 562-01080872831-46.

Трошковник

1. .....Састав жалбе 450,00 КМ, сходно тар. бр. 3 АТ РС (150 бодова + 75 бодова - увећано за 50% за састав правног лијека)
2.....Паушал 25% 112,50 КМ, сходно тар. бр. 12 АТ РС
3..... ПДВ 17% 956,63 КМ

УКУПНО ..... 658,13 КМ“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„На основу члана 100. став (5) Закона о јавним набавкама БИХ („Службени гласник БиХ“, број 39/14) дајемо изјашњење на наводе из жалбе жалитеља ГРАДПРОМ д.о.о. Србац и у прилогу Изјашњења достављамо вам комплетан предмет јавне набавке роба „Набавка опреме за информатизацију Општинског вијећа“.

Жалитељ ГРАДПРОМ д.о.о. Србац је дана 03.08.2021. године на Протокол Уговорног органа доставио жалбу на тендерску документацију за јавну набавку роба „Набавка опреме за информатизацију Општинског вијећа“ објављену на Порталу јавних набавки, Обавјештење

о набавци број: 935-1-1-81-3- 71/21 од 30.07.2021. године.

Комисија за јавне набавке роба, радова и услуга је разматрала благовременост, допуштеност и да ли је жалба изјављена од овлаштеног лица, те констатовала да је пристигла жалба на тендерску документацију поднесена благовремено, од понуђача ГРАДПРОМ д.о.о. Србац заступаног по пуномоћнику Антонић Мили који је дана 30.07.2021. године преузео тендерску документацију са Портала јавних набавки, те да је иста и допуштена.

Испитујући правне претпоставке за поступање по предметној жалби, Уговорни орган истиче сумњу у активну легитимацију жалитеља, као и да циљ улагања жалбе није омогућавање једнаког и недискриминирајућег приступа свим понуђачима него остварење накнаде за састав жалбе од стране пуномоћника, што је већ познат начин непотребног фмансијског оптерећења уговорних органа, те је супротно начелима Закона о јавним набавкама - начелу економичности и начелу ефикасности. У прилог тој сумњи иде и чињеница да смо увидом у информације доступне путем Портала јавних набавки о одлукама Уреда за разматрање жалби БиХ у предметима жалитеља ГРАДПРОМ д.о.о. Србац утврдили да су у 2021. години донесене 82 (осамдесетдвије) одлуке Уреда за разматрање жалби БиХ, од којих је већина у поступцима одлучивања по жалби на тендерску документацију за набавку роба, радова и услуга из различитих дјелатности.

Такође, жалитељ није искористио могућност измјене тендерске документације постављањем питања Уговорном органу путем Портала јавних набавки, чиме би показао **интерес** за учешће у предметној јавној набавци у својству понуђача, ради остварења циља додјеле уговора за предметну јавну набавку, у што краћем законском року, те сматрамо да је жалитељ недовољно исказао интерес преузимањем тендерске документације, на који се другостепени орган обично позива код доношења одлука, занемарујући доказе и разлоге о проузрокованој штети жалитељу поступањем Уговорног органа.

Комисија за јавне набавке роба, радова и услуга није могла утврдити да је у конкретном поступку понуђач ГРАДПРОМ д.о.о. Србац **претрпио штету** или би иста могла бити проузрокована поступањем овог Уговорног органа.

Тачно је даје жалитељ доставио Актуелни извод из судског регистра број: 057-0-Рег-3-20-000467 од 05.02.2020. године из којег се не може оспорити наведена регистрација из тачке 7.2.1. тендерске документације, али сматрамо да чланом 97. Закона о јавним набавкама жалитељ мора доказати и интерес и штету која би настала поступањем уговорног органа те би било од велике користи да другостепени орган процијени и преостала два услова приликом доношења законите одлуке.

Све уочено потврђује истакнуту сумњу у активну легитимацију жалитеља, јер жалбени наводи нису поднесени у складу са чланом 97. (Активна легитимација) Закона о јавним набавкама БИХ, јер "Жалбу може поднијети сваки привредни субјект који има или је имао **интерес** за додјелу уговора о јавној набавци и који учини вјероватним даје у конкретном поступку јавне набавке била или је могла бити проузрокована **штета** због поступања уговорног органа, а које се у жалби наводи као повреда овог закона и подзаконских аката од стране уговорног органа у поступку јавне набавке", те предлаже **одбацивање жалбе** због недостатка активне легитимације жалитеља.

Уговорни орган, опреза ради, истиче и неоснованост жалбе сљедећих жалбених навода:

„Тендерском документацијом у опису предмета набавке (страна 3. и 4.) и Обрасцу за цијену понуде - Анекс 3. наведено је: „Минимално Intel Core i3 -1115 G4", затим: „VGA Минимално Intel Graphiscs 620", затим под редним бројем 2. „Минимално Intel Core i3 -1115 G4", „ VGA Минимално Intel Graphiscs Integrated"...

Из наведеног је видљиво да је уговорни орган производе описивао са точним називом, односно називом робне марке. Чланом 54. став (1) Закона о јавним набавкама (Службени гласник БиХ", број 39/14) прописано је да техничке спецификације морају свим понуђачима омогућити једнак и недискриминирајући приступ надметању.

Чланом 54. став (9) Закона о јавним набавкама прописано је: „ Осим ако није оправдано предметом набавке, у техничкој спецификацији не смије се упутити на одређеног произвођача, на поријекло или на посебан поступак, на марке, патенте, типове или одређено поријекло, ако би се тиме погодовало или би се искључили одређени привредни субјекти или одређени производи. Такве напомене допуштене су само ако се предмет набавке не може довољно прецизно и разумљиво описати, али се без изузетка морају означити с додатком „или еквивалент". Непознавање предмета набавке не ослобађа уговорни орган обавезе за дефинирање предмета набавке на сварно конкурентској основи. " Чак и у ситуацији када уговорни орган омогући нуђење еквивалента дужан је да опише минималне техничке карактеристике производа а не само да наведе име произвођача и тачну ознаку производа, те да поступи у складу са одредбама члана 54. став 10. Закона о јавним набавкама. Уговорни орган није омогућио нуђење еквивалентног процесора. Наиме, уговорни орган био је дужан да опише минималне техничке карактеристике производа, одреди критериј мјеродавне за оцјењивање еквивалентности, одреди начин на који ће понуђачи докази да се ради о еквиваленту, те у обрасцу за цијену понуде остави простор да понуђачи упишу назив производа који нуде.

У вези са наводима жалитеља, Комисија за јавне набавке роба, радова и услуга је констатовала сљедеће:

Опрема описана техничком спецификацијом је широко заступљена на нашем тржишту и захтјеви су постављени тако да не врше дискриминацију и не нарушавају конкурентност понуђача фаворизирањем одређене марке предмета јавне набавке. Уговорни орган није поменуо марку или назив произвођача опреме која је предмет набавке. Поменути назив „марке произвођача" се односи на процесор, који је само једна од компонената, саставних дијелова уређаја - лаптопа, који се уграђује у уређаје разних произвођача као што су **HP, Dell, Lenovo, Toshiba, Fujitsu, Asus, Acer и други** и који је постављен као минимални захтјев. На основу тих захтијеваних минималних услова за компоненте могуће је понудити велики број модела предметне јавне набавке разних произвођача од стране безброј диструбутера истих, те се ни у ком случају не може говорити о намјери Уговорног органа да фаворизује одређене понуђаче у реализацији јавне набавке, јер захтијеване компоненте садржи цца. 90% свих лаптопа на тржишту, а вриједност спорних компоненти не прелази 10% вриједности предметне јавне набавке, те је жалбени навод у потпуности неоснован, нити штетан по жалитеља.

Од осталих понуђача који су преузели тендерску документацију за предметну јавну набавку, а којима је предмет јавне набавке основна дјелатност, нисмо добили питања, примједбе, нити жалбе на тако постављене захтјеве, те је могуће да жалитељ не познаје колика је конкурентност на тржишту и број понуђача који могу да задовоље услове из

техничке спецификације.

Сходно наведеном, Комисија за јавне набавке роба, радова и услуга је предложила да се жалба прослиједи другостепеном органу који ће исту одбацити, јер подносилац нема активну легитимацију, а и ако другостепени орган утврди исправност исте, да се жалба одбије као неоснована, јер жалбени разлози не стављају понуђаче у неравноправан или дискриминирајући положај и нису од утицаја на "додјелу уговора нарушавањем основних принципа закона, односно незакониту додјелу уговора", како се наводи у члану 103. (Битне повреде закона) Закона о јавним набавкама, јер су у захтјеваним условима у предметној јавној набавци задовољени сви принципи и начела Закона о јавним набавкама.

Сходно томе, уговорни орган предлаже да се у вези са постављеним захтјевом жалитеља за накнаду трошкова састава жалбе, захтјев жалитеља **одбије/одбаци** у цјелости."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-2182-4/21 од 13.08.2021. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац није доставио одговор на изјашњење уговорног органа.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

Разматрајући жалбене наводе овај орган је увидом у Тендерску документацију, утврдио да је уговорни орган у тачки 6. (Опис предмета јавне набавке) за лаптоп – Тип 1 између осталога навео - Процесор: „Минимално Intel Core i3 - 8145U (2.1/3.9GHz Turbo) 8th generation - 2cores/4threads- 4MB cache" и VGA: „Минимално Intel UHD Graphiscs 620", а за лаптоп – Тип 2 наведено је - Процесор: „Минимално Intel Core i3-1115G4 (3.00-4.10GHz Turbo/6MB)" и VGA: „Минимално Intel UHD Graphics Integrated", као и да су тражене карактеристике између осталога наведене и у ставкама 1. и 2. Образцу за цијену понуде - Анекс 3.

Одредбом члана 54. став (9) Закона о јавним набавкама, прописано је да, осим ако није оправдано предметом набавке, **у техничкој спецификацији не смије се упутити на одређеног произвођача**, на поријекло или на посебан поступак, на марке, патенте, типове или одређено поријекло, ако би се тиме погодовало или искључили одређени привредни субјекти или одређени производи. Такве напомене допуштене су само ако се предмет

набавке не може довољно прецизно и разумљиво описати, али се без изузетка морају означити са додатком »или еквивалент«. Непознавање предмета набавке не ослобађа уговорни орган обавезе за дефинисање предмета набавке на стварно конкурентској основи.

Надаље, ставом (10) истог члана наведено је да ако се изузетно објави позив за одређени производ с додатком »или еквивалент«, понуђач мора на за то предвиђеним празним мјестима, према одговарајућим ставкама, навести податке о производу и типу одговарајућег производа који нуди те, ако се то тражи, и остале податке који се односе на тај производ. Критерији мјеродавни за оцјењивање еквивалентности наводе се у опису предмета набавке. Понуђач је дужан да обезбиједи доказ еквивалентности у смислу испуњења захтјева везано за предмет набавке у складу са захтјевима дефинисаним у тендерској документацији. Производи који су у тендерској документацији наведени као примјери сматрају се понуђенима ако понуђач не наведе никакве друге производе на предвиђеном мјесту.

У складу са чланом 53. став (1) Закона о јавним набавкама, уговорни орган припрема тендерску документацију у складу са одредбама Закона и подзаконским актима. **У тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације** о условима уговора и поступцима додјеле уговора, који су понуђачима довољни за припрему својих понуда на стварно конкурентској основи. Такође, приликом припреме тендерске документације уговорни орган поштиват ће принципе једнаког третмана и недискриминације добављача.

У конкретном случају, уговорни орган је захтијевао у спорним ставкама 1. и 2. Образца за цијену понуде, да се за процесор и VGA понуди „Минимално Intel .....“, односно за наведене компоненте тражене робе (лаптопова) тражио је минимално „Минимално Intel .....“,

Овај орган не прихвата као одговарајуће образложење уговорног органа наведено у изјашњењу на жалбу да је опрема описана техничком спецификацијом широко заступљена на нашем тржишту и захтјеви су постављени тако да не врше дискриминацију и не нарушавају конкурентност понуђача фаворизирањем одређене марке предмета јавне набавке. Уговорни орган није поменуо марку или назив произвођача опреме која је предмет набавке. Поменути назив „марке произвођача“ се односи на процесор, који је само једна од компонената, саставних дијелова уређаја - лаптопа, који се уграђује у уређаје разних произвођача као што су **HP, Dell, Lenovo, Toshiba, Fujitsu, Asus, Acer и други** и који је постављен као минимални захтјев. На основу тих захтијеваних минималних услова за компоненте могуће је понудити велики број модела предметне јавне набавке разних произвођача од стране безброј диструбутера истих, те се ни у ком случају не може говорити о намјери Уговорног органа да фаворизује одређене понуђаче у реализацији јавне набавке, јер захтијеване компоненте садржи цца. 90% свих лаптопа на тржишту, а вриједност спорних компоненти не прелази 10% вриједности предметне јавне набавке, те је жалбени навод у потпуности неоснован, нити штетан по жалитеља.

Увидом у тендерску документацију овај орган је утврдио да уговорни орган у истој није одредио **критеријe мјеродавне за оцјењивање еквивалентности и који се наводе се у опису предмета набавке, те није у тендерској документацији предвидио празна мјеста, према одговарајућим ставкама, у којима ће понуђачи навести податке о производу и типу одговарајућег производа који нуде, и остале податке који се односе на тај производ, односно на понуђени еквивалентни производ,** те овакво поступање уговорног орган није у складу са чланом 54. став (10) Закона о јавним набавкама, те да није прописао критеријe за одређивање квалитета робе, односно критеријe за одређивање квалитета тражених компоненти (процесор и VGA), него је навео **„Минимално Intel .....“**, па из наведеног овај орган закључује да се могу понудити компоненте квалитета наведеног произвођача, а да при том уговорни орган не наводи параметре на основу којих ће ако понуђачи понуде компоненте другог произвођача оцијенити да ли је квалитет одговарајући, а што може довести до субјективне оцјене уговорног органа

На основу свега наведеног овај орган констатује да су наводи из предметне жалбе **основани**, због чега се жалба усваја и поништава предметна тендерска документација.

Жалилац предметном жалбом захтјева накнаду трошкова по пуномоћнику/адвокату у износу од 658,13 КМ.

С обзиром да се усваја жалба овај орган у складу са чланом 105. став (2) ЗУП-а и примјеном Тарифног броја 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник Републике Српске" број: 68/05), усваја и захтјев жалиоца за накнаду трошкова за састав жалбе по адвокату у износу од 450,00 КМ, паушал 25% у складу с тарифним бројем 12. АТРС у износу од 112,50 КМ, ПДВ 17 % у износу од 95,62, што укупно износи 658,12 КМ, док се у преосталом дијелу постављени захтјев жалиоца одбија као неоснован.

Одлука о висини трошкова, донешена је и утврђена примјењујући тарифни број 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у РС, који прописује накнаду у непроцјењивим предметима, састав жалбе у управном поступку, 150 бодова увећано за 50% за састав правног лијека и паушал у складу с тарифним бројем 12. АТРС. Овај орган своју одлуку је донио у складу са ставом Суда БиХ изнесеним у Пресуди број: S1 3 U 023495 16 U од 16.3.2018. године, а потврђеним у Пресуди апелационог управног вијећа Суда БиХ број: S1 3 U 023495 18 Uvp.

На основу свега напријед наведеног, примјеном одредби члана 93. став (7), члана 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама одлучено као у дипозитиву овог Рјешења.

Повратак уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ извршиће се на основу посебеног рјешења овог орган, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и

повратa накнада прописаних чланком 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хациомеровић

Доставити:
- Градпром д.о.о. Србац, заступан по пуномоћнику Мили Антонићу, адвокату из Бања Луке
- Општина Ново Сарајево
- Евиденција
- а/а